



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 5 St-95/2017-33

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Zrinki Ćosić, u povodu prijedloga vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva Financija, OIB: 18683136487, Zagreb, Katančićeva 5, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Splitu, Gundulićeva 29a, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom PERUN d.o.o., OIB: 10856232018, Žrnovnica, Perunova bb, 8. svibnja 2020.

r i j e š i o j e

- I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom PERUN d.o.o., OIB: 10856232018, Žrnovnica, Perunova bb.
- II. Stečajni postupak je otvoren 8. svibnja 2020. u 14:30 sati, kada je ovo rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.
- III. Za stečajnog upravitelja imenuje se Zvonimir Đuran, OIB: 68196974935, Zagreb, Trg braće Mažuranić 5.
- IV. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom PERUN d.o.o., OIB: 10856232018, Žrnovnica, Perunova bb.
- V. Stečajni upravitelj je dužan i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu dužnika te u ime i za račun stečajne mase može unovčiti imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove stečajnog postupka, a neiskorišteni iznos uplatiti u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka te o obavljenim radnjama podnijeti sudu pisano izvješće.
- VI. Otvaranje i zaključenje stečajnog postupka upisat će se u sudski registar, a nakon pravomoćnosti ovog rješenja registarski odjel ovog suda će provesti brisanje dužnika iz sudskog registra.

Obrazloženje

Financijska agencija, OIB: 85821130368, Regionalni centar Split, Podružnica Split, Split, Mažuranićevo šetalište 24b, podnijela je ovom sudu 9. studenoga 2015., na temelju članka 444. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15.; dalje: SZ), zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom PERUN d.o.o., OIB: 10856232018, Žrnovnica, Perunova bb.

U zahtjevu se navodi kako dužnik na dan 1. rujna 2015. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 945 dana, u ukupnom iznosu od 409.828,02 kn, kao i da prema podacima koji su dostavljeni od Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje dužnik nema zaposlenika.

Utvrdivši da su sukladno članku 428. SZ-a ispunjene pretpostavke za provedbu skraćenoga stečajnog postupka, ovaj sud je 1. ožujka 2016. na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, sukladno članku 430. SZ-a, objavio oglas poslovni broj St-1921/2015.

Postupajući po predmetnom oglasu, vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, OIB: 18683136487, Zagreb, Katančičeva 5, podnio je ovom sudu 7. ožujka 2016. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, nakon čega je sud, na temelju članka 433. SZ-a, rješenjem poslovni broj St-1921/2015 od 20. rujna 2016. obustavio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom. Po pravomoćnosti navedenog rješenja predmet je zaveden pod poslovni broj St-95/2017.

Rješenjem ovog suda poslovni broj St-95/2017 od 19. ožujka 2019. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom PERUN d.o.o., OIB: 10856232018, Žrnovnica, Perunova bb, te je određeno ročište radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka za 23. travnja 2019. Istim rješenjem naloženo je zastupniku po zakonu dužnika Marinu Aljinoviću, OIB: 17379071827, da sudu dostavi pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te popis imovine i obveza dužnika.

Na ročištu održanom pred ovim sudom 23. travnja 2019. zastupnik po zakonu dužnika je naveo da je suglasan s prijedlogom predlagatelja za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i da priznaje postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje. Na ročištu je, u bitnom, nadalje naveo kako je dužnik osnovan prije otprilike 20 i nešto godina, kako je dužnik registriran za čitav niz djelatnosti, ali se pretežito bavio ugostiteljstvom, kako je usluge ugostiteljstva pružao u poslovnom prostoru koji je bio u zakupu, kako je dužnik vodio dva restorana, jedan se zvao "Rus" i nalazio se u Žrnovnici u očevoj kući (otac se zove Tomislav Aljinović), a drugi restoran se zvao "Mala Kata" i nalazio se na adresi Split, Gorička 10. Ističe kako je do poslovnih problema došlo zbog teškog stanja na tržištu prije nekih 6-7 godina, kako je dužnik u jednom trenutku imao 20-tak zaposlenika, a sada više nema niti jednog zaposlenika, kako se najveći dio duga dužnika odnosi na dug prema Republici Hrvatskoj, a manji dio se odnosi na potraživanja ostalih vjerovnika među kojim je i vjerovnik Boja Mont d.o.o. Navodi kako dužnik više nema nikakve imovine koja bi se mogla unovčiti - nema nekretnina niti pokretnina, niti bilo kakve druge imovine. Ističe kako je dužnik u vlasništvu imao dva dostavna vozila, koja su objavljena 2012. i 2014. godine, te kako je imao u vlasništvu i stan površine 44,15 m², upisan u zemljišne knjige Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižnog odjela Split, k.o. Split, zk.ul. 13921, na kojem je bila upisana hipoteka Societe Generale – Splitska banka d.d., međutim, da je iznos hipoteke u cijelosti isplatila treća

osoba koja se potom upisala kao vlasnik navedenog stana. Navodi kako prema njegovim saznanjima dužnik ne vodi nikakav sudski ili drugi postupak, kako dužnik nema nikakvih zaliha, kako misli da dužnik nema potraživanja prema trećim osobama, te kako se poslovne knjige dužnika ne vode posljednjih nekoliko godina od kada je račun dužnika u blokadi. Na poseban upit punomoćnika vjerovnika Boja Mont d.o.o., o tome na kojoj adresi se nalazio restoran u kojem je vjerovnik Boja Mont d.o.o. izvodio radove i tko je vlasnik navedenog prostora, zastupnik po zakonu dužnika je naveo da se restoran nalazio na adresi Gorička ulica 10, da je dužnik bio u zakupu tog poslovnog prostora, a da je vlasnik istog bilo trgovačko društvo A.T. d.d., Split. Na poseban upit zastupnika po zakonu vjerovnika Republike Hrvatske, naveo je da se sav inventar koji se koristio, već nalazio u poslovnim prostorima gdje su bili restorani te da dužnik nije ulagao u inventar.

Nadalje, iz popisa imovine dužnika, zaprimljenog u spisa 10. travnja 2019., proizlazi kako dužnik nema nikakve imovine koja bi se mogla unovčiti.

Za potrebe prethodnog postupka Financijska agencija je dostavila sudu potvrdu o neizvršenim osnovama za plaćanje iz koje proizlazi kako dužnik na dan izdavanja potvrde 19. travnja 2019. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 2270 dana, te potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava iz koje proizlazi kako nepodmirene obveze dužnika na dan izdavanja potvrde 19. travnja 2019. iznose 530.125,80 kn.

Uvidom u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje, izvršen putem web servisa Financijske agencije eBlokade 8. travnja 2020., utvrđeno je da je račun dužnika neprekidno blokiran od 30. siječnja 2013., te da nepodmirene obveze dužnika na dan 8. travnja 2020. iznose 575.537,37 kn.

Člankom 5. stavkom 1. i 2. SZ-a propisano je da se stečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga, a kao stečajni razlozi propisani su: nesposobnost za plaćanje i prezaduženost.

Prema članku 6. stavku 2. SZ-a smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršnih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. Sukladno članku 6. stavku 4. SZ-a postojanje te okolnosti dokazuje se potvrdom Financijske agencije.

Slijedom navedenog, tijekom prethodnog postupka utvrđeno je da je kod dužnika ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje.

Naime, s obzirom na to da dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršne osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju dužem od 60 dana, to se samim time smatra da kod istog postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu članka 6. stavka 1. i stavka 2. podstavaka 1. SZ-a.

Osim postojanja stečajnog razloga kod dužnika, iz rezultata prethodnog postupka također proizlazi da dužnik nema imovine koja bi ušla u stečajnu masu i iz koje bi se mogli namiriti troškovi stečajnog postupka.

Naime, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu se očitovala kako dužnik nema nikakve imovine koja bi se mogla unovčiti. Na traženje ovog suda za dostavom podataka o imovini dužnika, Općinski sud u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Split, dostavio je ovom sudu potvrdu od 26. ožujka 2019. kojom se potvrđuje da dužnik nije upisan kao vlasnik nekretnina na području nadležnosti tog zemljišnoknjižnog odjela (list 56 spisa). Isto tako, Ministarstvo unutarnjih poslova RH, Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, dostavila je ovom sudu uvjerenje od 25. ožujka 2019. iz kojeg proizlazi da je dužnik evidentiran kao vlasnik vozila marke Fiat Uno IE Base, godina proizvodnje 1998., međutim, da je navedeno vozilo odjavljeno još 2012. godine (list 55 spisa).

U podnesku od 6. rujna 2019. vjerovnik Republika Hrvatska navodi kako je, nakon podnošenja predmetnog prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, vjerovnik A.T. d.d. stekao izvansudskom ovrhom punopravno vlasništvo nekretnine, i to baš stana na I katu, označenog brojem 4, u površini od 44,15 m², upisanog u zk.ul. 13921 (E-6), k.o. Split, koji je ranije bio u vlasništvu dužnika PERUN d.o.o., pa da to pravo vlasništva u smislu članka 168. Stečajnog zakona otvaranjem stečajnog postupka prestaje. Radi navedenog vjerovnik Republika Hrvatska ustraje u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, s daljnjim prijedlogom da se rješenjem suda briše pravo vlasništva sada upisano u korist društva A.T. d.d. na navedenoj nekretnini.

Međutim, vjerovnik Republika Hrvatska pogrešno smatra da je društvo A.T. d.d. predmetnu nekretninu steklo izvansudskom ovrhom, te pogrešno smatra da otvaranjem stečajnog postupka nad dužnikom prestaje pravo vlasništva društva A.T. d.d. na predmetnoj nekretnini.

Naime, člankom 168. stavkom 1. SZ-a propisano je da ako stečajni vjerovnik tijekom posljednjih 60 dana prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka ili nakon toga sudskom ili izvansudskom ovrhom ili prisilnim sudskim osiguranjem stekne koje razlučno ili slično pravo koje ulazi u stečajnu masu, to pravo otvaranjem stečajnoga postupka prestaje, odnosno postupak u tijeku se obustavlja. Predmetna prava brisat će se iz javnih knjiga, upisnika i očevidnika u kojima se vode na temelju rješenja suda.

Dakle, iz citirane odredbe proizlazi kako otvaranje stečajnog postupka po samom zakonu ne utječe na nesudska odnosno dobrovoljna razlučna prava, a pogotovo po samom zakonu ne utječe na ranije stečeno pravo vlasništva, već takva prava mogu jedino biti predmetom pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika.

Iz isprava koje je vjerovnik Boja Mont d.o.o. dostavio u spis proizlazi kako je 11. ožujka 2016. sklopljen sporazum o osiguranju novčane tražbine prijenosom prava vlasništva na predmetnoj gore opisanoj nekretnini, između društva A.T. d.d. kao fiducijarnog vjerovnika i društva PERUN d.o.o. kao fiducijarnog dužnika (sporazum prileži listu 156-166 spisa), te kako je u zemljišnim knjigama 16. ožujka 2016., na temelju tog sporazuma, pravo vlasništva s imena društva PERUN d.o.o. na predmetnoj nekretnini uknjiženo na ime društva A.T. d.d., radi osiguranja novčane tražbine (preslik tog dijela izvotka iz zemljišne knjige prileži listu 167-168 spisa). Nadalje, proizlazi kako je na temelju zapisnika o posvjedočenju činjenica s potvrdom po članku 322. Ovršnog zakona, izdanog od strane javnog bilježnika, u zemljišnim knjigama 20. listopada 2016. zabilježeno da je društvo A.T. d.d. postalo punopravni vlasnik predmetne nekretnine (preslik tog dijela izvotka iz zemljišne knjige prileži listu 176 spisa). Također, uvidom u elektronski zemljišnoknjižni izvadak za predmetnu nekretninu utvrđeno je da je prema stanju na dan 8. travnja 2020. kao vlasnik iste upisano društvo A.T. d.d.

Dakle, društvo A.T. d.d. nema razlučno ili koje slično pravo na imovini koja ulazi u stečajnu masu, te stoga, u konkretnom slučaju, nema mjesta niti primjeni članka 168. SZ-a. Naime, društvo A.T. d.d. ima pravo vlasništva na gore opisanoj nekretnini (koja je ranije bila u vlasništvu dužnika), te samim time ta nekretnina (imovina) ne ulazi u stečajnu masu dužnika. Pritom je za navesti kako se pravo vlasništva ne može smatrati pravom koje je slično razlučnom pravu u smislu članka 168. SZ-a.

Također, za istaknuti je kako društvo A.T. d.d. pravo vlasništva na predmetnoj nekretnini nije steklo izvansudskom ovrhom, koja je regulirana člankom 284. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12., 25/13., 93/14.; dalje: OZ), već u postupku provedenom pred javnim bilježnikom, sukladno člancima 309.-330. OZ-a, koji reguliraju dobrovoljno (na temelju sporazuma stranaka) osiguranje tražbine prijenosom prava vlasništva.

Dakle, iz rezultata prethodnog postupka proizlazi kako dužnik ne raspolaže likvidnom imovinom dostatnom za podmirenje barem troškova stečajnog postupka.

Člankom 132. stavkom 1. SZ-a propisano je da ako sud prije otvaranja stečajnog postupka utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Ako na taj način pozvane osobe ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka (članak 132. stavak 2. SZ-a).

Kako je tijekom prethodnog postupka utvrđeno postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje dužnika, dok isto tako iz rezultata prethodnog postupka proizlazi da nije utvrđeno postojanje bilo kakve vrijednije imovine dužnika koja bi ušla u stečajnu masu i iz koje bi se mogli podmiriti barem troškovi stečajnog postupka, to je ovaj sud rješenjem poslovni broj St-95/2017 od 8. travnja 2020. pozvao sve osobe koje imaju pravni interes za redovnim provođenjem stečajnog postupka nad dužnikom da u roku od 15 dana, a koji rok počinje teći protekom osmog dana od objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, solidarno uplate predujam od 35.000,00 kn za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka na depozitni račun ovog suda, uz upozorenje da će se, ako zatraženi predujam ne bude uplaćen, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom, a sve to sukladno članku 132. SZ-a.

Rješenje ovog suda od 8. travnja 2020. objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova istoga dana kada je i doneseno, međutim, nitko od vjerovnika odnosno eventualno zainteresiranih drugih osoba nije postupio po pozivu suda i u određenom roku, a niti nakon proteka tog roka, uplatio zatraženi predujam. Samim time, u konkretnom slučaju su se ispunili uvjeti za donošenje rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

Izbor stečajnog upravitelja u ovom postupku obavljen je metodom slučajnog odabira s liste A i liste B stečajnih upravitelja za područje nadležnosti ovog suda, a sukladno članku 132. stavku 2. u vezi s člankom 432. SZ-a. Budući da je metodom slučajnog odabira za stečajnog upravitelja izabran Zvonimir Đuran, OIB: 68196974935, Zagreb, Trg braće Mažuranić 5, to je sud ovim rješenjem istog imenovao za stečajnog upravitelja (članak 85. stavak 1. SZ-a).

Slijedom navedenog, a na temelju članka 132. stavka 1. i 2. SZ-a, odlučeno je kao pod točkama I. do IV. izreke ovog rješenja.

Budući da je sukladno članku 89. stavku 1. točka 13., članku 133. stavku 1. i ostalim odredbama SZ-a, stečajni upravitelj dužan i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu stečajnog dužnika te u ime i za račun stečajne mase može unovčiti imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima namiriti troškove stečajnog postupka, odnosno u slučaju ispunjenja potrebnih uvjeta predložiti nastavak postupka radi naknadne diobe (čl. 289. SZ-a), to je odlučeno kao pod točkom V. izreke ovog rješenja.

Odluka pod točkom VI. izreke ovog rješenja donesena je na temelju članka 132. stavka 4. u vezi s člankom 286. stavkom 3. SZ-a.

U Splitu 8. svibnja 2020.

Sutkinja
Zrinka Ćosić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pisano u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- Županijsko državno odvjetništvo u Splitu, Split, Gundulićeva 29a (za vjerovnika RH)
- Vjekoslav Mladineo, odvjetnik u Splitu, Lj. Posavskog 17 (za vjerovnika Boja Mont d.o.o.)
- Edvard Sušac, odvjetnik u Splitu, Gorička ulica 12 (za dužnika Perun d.o.o.)
- Financijska agencija, RC Split, Podružnica Split, Split, Mažuranićevo šetalište 24b
- Porezna uprava, Područni ured Split, Ispostava Split, Split, Ulica Domovinskog rata 2
- stečajni upravitelj Zvonimir Đuran, Zagreb, Trg braće Mažuranić 5
- sudski registar - odmah i nakon pravomoćnosti
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **17895-c8688**

Kontrolni broj: **08af7-6a866-6a45d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ZRINKA ĆOSIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.